



ČÍSLO 2

VOLEBNÍ SDRUŽENÍ
POLITICKÉ STRANY
„VOLBA PRO MĚSTO“
A NEZÁVISLÝCH KANDIDÁTŮ

ROZVOJ MĚSTA

VOLEBNÍ NOVINY

NÁŠ VOLEBNÍ PROGRAM

SILNIČNÍ OBCHVAT MĚSTSKÉHO CENTRA.
VÝSTAVBA BYTŮ A PŘÍPRAVA ÚZEMÍ PRO VÝSTAVBU
RODINNÝCH DOMŮ.
DOSTAVBA DOMU ODPOČINKU VE STÁŘI JUSTYNKY.

ÚPRAVU A REKONSTRUKCI MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ
A CHODNÍKŮ.

ZUŠLECHTĚNÍ MĚSTSKÝCH PARKŮ.
ZŘÍZENÍ SBĚRNÉHO DVORA PRO ODPAD.
ORIENTAČNÍ SYSTÉM MĚSTA.

POSÍLIT SPORTOVNÍ A TURISTICKOU ATRAKTIVITU MĚSTA
(ZIMNÍ LYŽAŘSKÉ TRASY).
REKONSTRUKCE A VYUŽITÍ „TVRZE“.

PRO OKRAJOVÉ ČÁSTI MĚSTA VYPRACOVAT LEPŠÍ SYSTÉM
KOMUNIKACE S MĚSTSKÝM ÚŘADEM.
V TĚCHTO ČÁSTECH ZVOLIT ZÁSTUPCE,
KTERÍ BY SE ZÚČASTŇOVALI JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA.

NALÉZT ŘEŠENÍ CHODNÍKU PRO PĚŠÍ
OD ZASTÁVKY DO ŽABOKRK
A ZAJISTIT PŘÍSTUPNOST ŽELEZNIČNÍ ZASTÁVKY.
ZLEPŠIT SPOLUPRÁCI S OBČANSKÝM SDRUŽENÍM
V MALÉ ČERMNÉ.

Další náměty do programu:

Rekonstrukce náměstí Čs. armády

– Zvážit termíny a finanční možnosti realizace.

Využití objektu bývalé kotelny u panelových domů.

Problematika Městské policie – Účelnost a využití.

Dokončení a využití přístavby divadla.

SEN PRO BUDOUCNOST: Vybudovat koupaliště na místě
stávajícího bazénu v sadech, spojit je s prameny minerální
vody a se stávajícím letním pódium a vytvořit tím
„Lázně MĚSTA HRONOVA“.

KANDIDÁTKA č. 3 „ROZVOJ MĚSTA“

Volební sdružení nezávislých kandidátů a strany „Volba pro město“ není v Hronově neznámým pojmem. Již ve čtvrtých volbách do městského zastupitelstva předstupuje ROZVOJ MĚSTA před hronovské občany. Ve všech předešlých volbách se velice dobře umístil. Proto se právem domníváme, že má ve městě dostatek příznivců, aby se mohl i v letošních volbách umístit na předních místech.

V roce 1994 – ROZVOJ zvítězil.

V roce 1998 – ROZVOJ zvítězil

V roce 2002 – ROZVOJ byl na druhém místě.

Je tedy bezesporu nejuspěšnější kandidátkou v hronovských volbách do městského zastupitelstva.

Bohužel v letech 1998 a 2002 mu povolební koalice neumožnila prosadit svůj program, kterému tolik občanů města dalo svůj hlas.

**POMOZTE NÁM TO ZMĚNIT VE VOLBÁCH 2006!
DEJTE SVŮJ HLAS KANDIDÁTŮM ROZVOJE MĚSTA!**

I tentokrát jsou na této kandidátce lidé slušní, nezataženi minulostí, lidé, kteří nebyli trestáni, o kterých veřejnost ví, že žijí spořádaným životem, a kteří Vás určitě nezklamou!

Dohodneme se!?

Po přečtení volebních programů všech v Hronově kandidujících stran jsme zjistili, že tři hlavní body našeho programu jsou i ve volebních programech ostatních stran.

Náš prioritní bod OBCHVAT MĚSTSKÉHO CENTRA nemají v programu jen č. 2 KDU-ČSL a č. 7 PRO HRONOV. Dokončení JUSTYNKY si nepřejí jen č. 5 NEZÁVISLÍ a VÝSTAVBU BYTŮ A ROD. DOMKŮ nechtějí č. 2 KDU-ČSL, č. 6 ODS a č. 7 PRO HRONOV.

Nebude tedy problém se v těchto třech bodech v příštím volebním období s většinou dohodnout. Dáte-li nám dostatek hlasů, určitě se pokusíme tyto tři body ve městě realizovat.

Občané, zamyslete se nad tím a volte naše kandidáty, kandidáty ROZVOJE MĚSTA! Chceme se dohodnout!

Prodáme zdravotní středisko?

Odpoledne 6. září 2006 na zasedání Zastupitelstva města, bez velké účasti veřejnosti, proběhla závažná událost dotýkající se všech občanů našeho města. Rada města předložila zastupitelstvu návrh na odsouhlasení záměru prodeje budovy zdravotního střediska v Havlíčkově ulici.

Zdůvodnění tohoto návrhu ze strany rady a vedení města bylo několikere.

Jednak stav budovy by vyžadoval další úpravy a opravy, které by muselo, jako majitel budovy, hradit město. V budově mají pronajaty prostory ordinací praktičtí lékaři, stomatolog, zubní laborant, gynekolog, chirurg a je tam instalován i rentgen. Kromě toho je v suterénu i nájemný rodinný byt. Zřejmě nájem od těchto všech nájemníků, i když jsou vyměřeny podle rozdělení do pásem, dle městské vyhlášky, nestačí na krytí údržby této veřejné budovy.

I když k tomuto zdůvodnění můžeme mít a máme řadu věcných připomínek, myslíme si, že závažnější argumenty vyslovilo několik členů zastupitelstva v soukromých názorech: „Podívejte se, jak ti doktoři užívají za tak málo peněz obecní prostory ke svým velikým výdělům!“ A to už nemá nic společného s racionální úvahou a je spíš projevem primitivní závisti. Jestli někdo doktorům závidí výděly, měl jít studovat medicínu a mohl je mít taky. Ale o to ani tak nejde jako o to, jestli máme mít v Hronově Městské zdravotní středisko? V současnosti

středisko občanům dobře slouží, zajišťuje pro ně lékařské služby, za kterými by museli dojíždět.

Jsou města (např. Jičín), která vhodné opuštěné budovy za miliony kupují, aby v nich mohla zřídít zdravotní středisko, protože chtějí mít vliv na poskytování lékařských služeb svým občanům. A nemusíme chodit ani tak daleko. Blízky Machov nákladem obce vybudoval zdravotní středisko za 4,5 milionů Kč. V Hronově jsme převodem státního majetku dostali budovu střediska bezúplatně a nyní bychom ji chtěli za miliony prodat? Komu? A na co? Myslíme

si a věříme, že i většina občanů chce aby středisko zůstalo majetkem města, aby se kvalitně udržovalo, případně i rozšiřovalo, aby mohlo i v budoucnosti poskytovat hronovským občanům kvalitní lékařské služby. Nechápeme počinání rady města, která má v prvé řadě občanům sloužit a starat se o zajišťování služeb pro všechny občany města. Ale všechny tyto záměry o prodávání městského majetku jsou viditelnou politikou vedení města nestarat se o stávající majetek, raději ho prodat ať se stará jiný. Závěrem bychom rádi poděkovali zastupitelům, kteří projevíli zdravý rozum a starost o občany a hlasovali proti prodeji střediska nebo se hlasování zdrželi. Věříme, že jim za to budou občané města vděční. Rozvoj města

Jak jsme „měli kupovat“ Spořitelnu

Po přečtení článku paní starostky (Unásek 10), ve kterém Vám občané vysvětluje, proč chce Rada města prodat zdravotní středisko, jsme si uvědomili, že jsme úplně stejní „příživníci města“ jako naši lékaři. Jsme nájemníci ve Spořitelně a stejné argumenty a stejné citové projevy používala asi před čtvrt rokem paní starostka i na společném setkání v Čapkově sálu s námi. Že by si opakovala některou ze svých divadelních rolí?

Známe nájemníky, kteří již 30 let v těchto bytech bydlí, platí celých 30 let nájem a na které občané města nebydlící v městských nájemních bytech údajně doplácí celých 30 let. Jen nevíme, kde se ten doplatek objevuje, protože na rekonstrukci Spořitelny to rozhodně nebylo. Za celých 30 let se z větších investic ve Spořitelně vyměnila kotelná na plyn a zrekonstruovalo několik bytů (vymalování, WC do bytu a další drobnosti). Pak se už jen opravovaly havarijní stavy.

V současné době je Spořitelna ve velmi špatném technickém stavu. Opakovaně nemohly některé byty celý víkend používat umývadla, vany a záchody, protože popraskaly odpadní roury, okny táhne, nájemníci v nižších patrech raději ucpávají umývadla a vany, aby v nich nenašli sousedovy odpady. Celková rekonstrukce byla před dvěma roky odhadnuta na 10 milionů korun (podle Ing. Médilkové, která byty procházela a hodnotila). Na tuto investici město prý nemá, ale proč? Kam se poděly peníze ze zaplacených nájmu?

Vy, co bydlíte v rodinném domku a údajně na nás doplácíte, musíte uspořené peníze postupně vracet do drobných oprav. Když 30 let nedáte do domečku ani korunu, taky Vám bude padat na hlavu. A co pak s ním?

Rada města Vám ráda poradí, proto se tak jmenuje – prodejte ho, zbavte se ho, ať se starají jiní – to je nejjednodušší řešení.

A co čeká toho, kdo byt koupí? Tak za prvé musí zaplatit tržní cenu bytu (nikoliv zůstatkovou), za druhé nemůže si koupit jeden byt, ale všichni nájemníci musí koupit celý objekt dohromady, za třetí si musí založit družstvo nájemníků, které bude řešit právní vztahy mezi sebou, hypotéku na rekonstrukci – oněch 10 milionů a více, zajištění opravy významné historické budovy s velice přísnými podmínkami pro rekonstrukci, vystěhování všech nájemníků do náhradních ubytoven po dobu rekonstrukce a mnoho dalších a dalších problémů. Na městě na to mají zaměstnanci a kdo to bude ve volném času z nájemníků dělat?

Ale to nikoho nezajímá, jak řekli členové Rady města: „Každý se o své bydlení musí postarat sám, přece nebudeme nikoho dotovat“. Ale není to náhodou trochu obráceně, nedotováli nájemníci jiné „důležitější“ aktivity města, když nezbylo z nájmu nic na opravy? Rozvoj města

Všechny strany měly už v minulém volebním období (2002 – 2006) v programu realizaci silničního obchvatu města a mají ho tam i nyní. Co se pro to udělalo? Bude tento bod ve volebních programech i za další čtyři roky? Pojďte s tím něco udělat!

Na téma „Zdravotní středisko“

Ne, nebojte se, nebudu tady rozebírat, mírně řečeno, zkrácené údaje paní starostky. Já i tento článek považuji za velmi nevybíravou volební agitaci paní starostky namířenou proti lékařům, protože čtyři „nájemníci“ zdravotního střediska jsou na dvou kandidátkách do komunálních voleb a není to za ODS. I tady mě překvapil poslední řádek na straně čtyři desátého čísla U nás. Cituji: „Odpověď na výše uvedenou otázku lze možná najít v následujících číslech.“ Paní starostka tady snad vyzývá k diskusi na stránkách Hronovských listů. Ptám se tedy ještě jednou: Budou v Unásku uváděny polemiky občanů nebo nebudou? A pokud ano, kdo o tom rozhodne a kdo bude tím cenzorem rozhodujícím o tom, které názory zveřejní budou a které ne. MUDr. Anna Klikarová

Vybrat si správné lidi

Na sedmi kandidátkách pro komunální volby v Hronově je zapsáno 147 občanů našeho města. Myslíme, že je to dost lidí na to, abychom si mohli vybrat a rozumně zvážit koho zvolit do příštího zastupitelstva města.

Na všech kandidátkách jsou lidé dobří a schopní a my máme možnost vybrat si z nich, dle našeho uvážení, ty nejlepší. Jsou tam i lidé, které už známe z jejich předešlého působení v zastupitelstvu i radě města.

Premýšlejte o tom, zda si zaslouží být znovu zvoleni? Byli jsme s nimi v předešlých letech spokojeni, zastupovali opravdu naše přání a naše názory na život ve městě? Není už čas zkusit to s jinými? Dát šanci jiným, mladším, kteří se na město a jeho život dokáží podívat novými, nezaujatými očima? Posledních osm let rozhodovala o tom, co je pro měs-

to potřebné a prospěšné skupina lidí stejného názoru a stejných přání, a budou-li znovu zvoleni, budou ve svých záměrech pokračovat. Přejeme si to? Vyhovují nám?

Nechtěli bychom pro město něco jiného, podle našich představ prospěšnějšího?

Máme příležitost to změnit! Jsou před námi volby! Přečtěme si pozorně jména na všech kandidátkách, vyberme si z nich a sestavme si to nejlepší zastupitelstvo města Hronova. Není rozumné volit celou kandidátku jedné strany jen proto, že je to strana celostátně dobře známá a na prvních místech jsou známí lidé; zvažujme a vyberejme ze všech kandidátek ty, které sami známe, víme, jak žijí v občanském životě, a kterým věříme. Ing. Miroslav Houštěk

Vážení spoluobčané,

na závěr minulých Volebních novin jsme otiskli obrázek zesnulého ak. malíře J. Švorčíka, který měl být úsměvným, ale za vlády současného zastupitelstva na Radnici to spíše bude tvrdá realita budoucnosti. Jak prohlásili někteří radní v kuloárech: „Co bychom financovali bydlení jiným, ať se každý o sebe postará sám“.

Kdo jste to náhodou zkoušeli, víte, jak je těžké sehnat bydlení v Hronově. Chcete-li se osamostatnit, musíte mít buď hodně našetřeno, a nebo se odstěhovat z Hronova třeba do blízkého, rychle se rozvíjejícího Velkého Poříčí. Taková situace, jaká je s byty v našem městě, není nikde v okolí. Chcete-li stavět – není kde, chcete byt – obecní nejsou a soukromé jsou předraženy. A byty, které ještě radní nestihli prodat, např. ve Spořitelně v Husově ulici, jistě prodají hned po volbách, až se situace uklidní. A nechtějí je prodat nájemníkům po jednotlivých bytech, ale plánují celou Spořitelnu prodat jako celek, a to za tržní cenu, i když je celý objekt těsně před havarijním stavem s nutnou desetimilionovou rekonstrukcí. Ale možná už v zákulisí je znám nový kupec celé Spořitelny, podobně jako v případě bytového domu u benzínové čerpací stanice, kde se opravila celá střecha a pak v zajímavém výběrovém řízení objekt zakoupil syn jedné paní radní. Tyto byty se budou pronajímat za 4.100 Kč (2 + 1) a 4.500 Kč (3 + 1), a přidáte-li si k tomu vodu, el. energii a vytápění, už to rozhodně nebudou sociální byty ani startovací byty pro mladé rodiny, jak bylo původně městem plánováno.

V současné době můžete v Hronově koupit byt 2 + 1 v panelovém domě s „umakartovým“ jádrem za 650.000 Kč, vlhký byt 2 + 1 v přízemí soukromého podlažního domu za 670.000 Kč, bývalý městský byt 2 + 1 u Areálu za 750.000 Kč, zrekonstruovanou garsoniéru za 600.000 Kč. A proč ne? Majitel hronovského bytu bydlící v Praze Vám řekne, že si tuhle cenu může dovolit požadovat, jelikož v Hronově byty nejsou, a tak tuhle částku určitě někdo zaplatí. V porovnání s Hronovem uvádíme ještě ceny v Broumově byt 3 + 1 za 495.000 Kč, v Polici nad Metují 5 + 1 za 550.000 Kč, tamtéž 3 + 1 za 630.000 Kč, v Náchodě 5 + 1 za 650.000 Kč (viz www.vychodoceskerality.cz).

Abychom zamezili obavám z reality obrázku zmiňovaného v úvodu tohoto článku, budeme prosazovat všemi hlasy výstavbu obecních bytů na Freiwaldově náměstí, přípravu parcel pro stavění nových rodinných domů ve Dřevíči, kde jsou poslední neprodané městské pozemky vhodné pro zasíťování, a tyto pozemky prodávat za přijatelné ceny občanům – nesazít se na nich „vydělat za každou cenu“ a v neposlední řadě budeme proti prodeji historické budovy Spořitelny do soukromých rukou. Jen jestli počet našich hlasů bude stačit. Kolik jich dostaneme, záleží jen a jen na Vás, vážení voliči.

Rozvoj města

Bytová „nebytová“ politika v Hronově

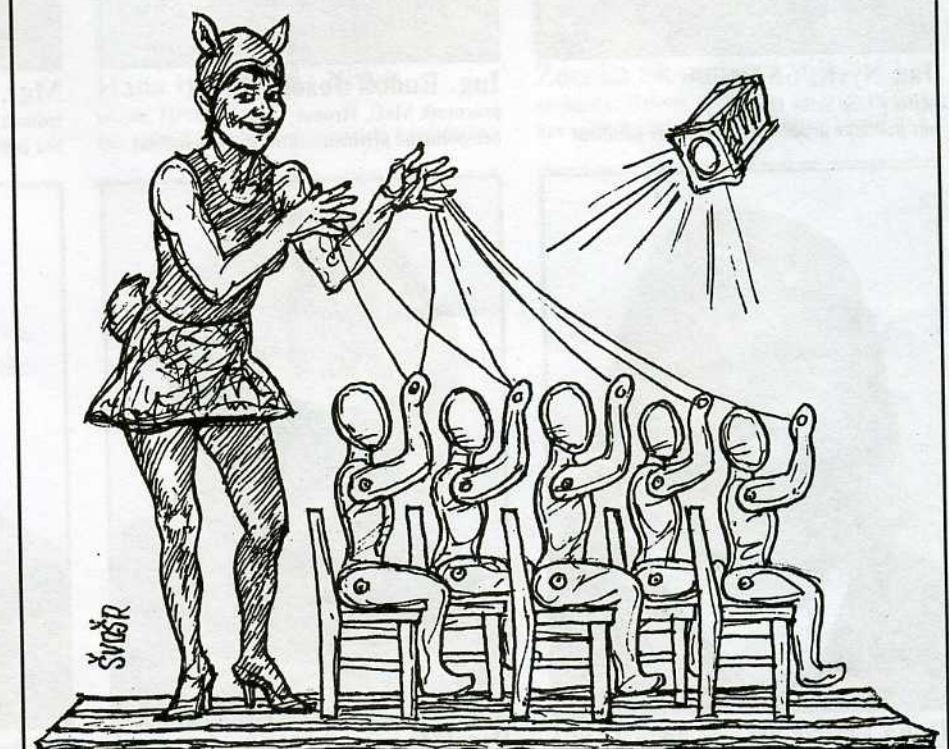
Uplynulé čtyři roky jsem působil jako zastupitel za Rozvoj města v hronovském zastupitelstvu. Vždy jsem se snažil jednat a rozhodovat v zájmu města a hlavně jeho občanů. Městský úřad, Radu města a městské zastupitelstvo chápu jako servisní organizaci všech občanů města. Pracuji za peníze občanů, které z největší části pocházejí z jejich daní a jsou určitým klíčem rozdělovány státem. Proto i množství těchto peněz je logicky přímo úměrné počtu obyvatel města. Z tohoto důvodu mi připadá zcela protichůdná strategie, kterou celé uplynulé období prosazovala Rada města Hronova – „o bytovou výstavbu ať se starají sami občané“. Je zajímavé, že tento přístup je v okolních městech a obcích, a dovolím si říci, že i v celé republice, poměrně ojedinělý. Podívám-li se do nejbližšího okolí, v Polici nad Metují, ve Žďáru nad Metují, v Červeném Kostelci, ve Velkém Poříčí a mohl bych pokračovat dále. Města a obce bytovou výstavbu buď samy přímo provádějí, nebo ji nějakým způsobem podporují nebo alespoň připravují pozemky pro výstavbu rodinných domů. Případá mi to jasné, protože tím samozřejmě zvýším počet obyvatel, a tím zvýším i příjmy do městské pokladny. Je to jasné i vzhledem k tomu, že nepodpořím-li přírůstek obyvatel v obci, stále se zvyšující režijní náklady (ceny energií, státem určené navýšení mezd atd.) začnou obec omezovat v jejím rozvoji. Nedostatek bytů v jakékoliv lokalitě vždy vede k růstu cen jak nemovitostí, tak nájemného a to má na rozvoj regionu vždy negativní vliv. Proto se domnívám, že podpora bytové výstavby, ať je to jakoukoliv formou, je velmi důležitá pro každou obec, město Hronov nevyjímaje. Budou-li například noví zaměstnanci stále se rozvíjejícího a prosperujícího závodu Wikov MGI a. s. stavět rodinné domy a bydlet v nájemních bytech v okolních obcích a ne v Hronově, nebude z toho mít Hronov absolutně žádný prospěch, což považuji za obrovskou škodu.

Hlavním úkolem zastupitelstva obce je i hospodaření s jejím majetkem, které mu přímo ukládá Zákon o obcích. Velice mě mrzí, že v uplynulém období město Hronov svůj majetek hlavně prodávalo, ale na výčet nákupu pozemků není potřeba ani prstů jedné ruky. Mrzí mě to i z toho důvodu, že v mnoha případech byl prodej odsouhlasen a uskutečněn i v tom případě, že jednotlivé odbory městského úřadu se k návrhu prodeje vyjádřily zamítavě. Přesto Rada města prodej doporučila, na jednání zastupitelstva prosazovala a nakonec se skoro vždy našlo potřebných jedenáct hlasů „pro“, aby i prodala. Za vrchol všeho považuji kauzu č. p. 3 na náměstí Čs. armády (objekt kde, je v nájmu prodejna potravin Verner). Na jednom jednání zastupitelů Rozvoje města schválen záměr prodeje části majetku, stavebního úřadu a nemalý odpor zastupitelů Rozvoje města schválen záměr prodeje části objektu č. p. 3 a přílehlého pozemku. V zápětí na téže jednání zastupitelstva jsou předloženy, projednány a schváleny „Zásady pro privatizaci domovního fondu v majetku města Hronova“, kde je jasné uvedeno, že pokud se budou prodávat budovy, mají se prodávat zásadně vcelku včetně pozemků. Tento postup je poněkud kocourkovský. To, že hned na následujícím jednání zastupitelstva byl odsouhlasen i prodej této části objektu, není potřeba zdůrazňovat.

Žádám Vás a prosím, Vážení občané Hronova, Zbečnicka, Velkého Dřevíče, Rokytníka, Žabokrka i Malé Čermné, o zvážení toho komu v následujících komunálních volbách dáte svůj hlas.

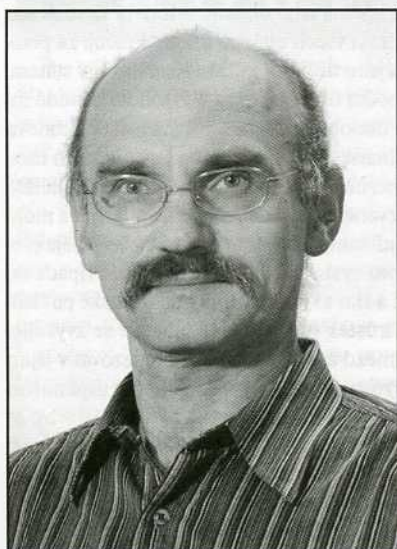
Ing. Karel Jára

Bude to zase takhle?



Bohužel náš malíř už nenakreslil nitky, které tahaly za ruce dámy na obrázku.

Kandidátka volební strany



Ing. Karel Jára, 48 let
podnikatel, Velký Dřevíč
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát



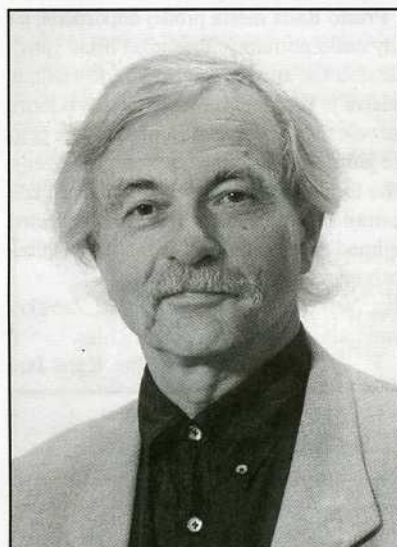
MUDr. Anna Klikarová, 53 let
stomatolog, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislá kandidátka



Mgr. Štěpánka Thérová, 33 let
učitelka, Zbečnik
bez politické příslušnosti/nezávislá kandidátka



Mgr. Jan Šnajd
učitel, Hronov
bez politické příslušnosti



Jan Nývlt, 65 let
učitel ZUŠ, Velký Dřevíč
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát



Ing. Rudolf Ježek, 54 let
pracovník MěÚ, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát



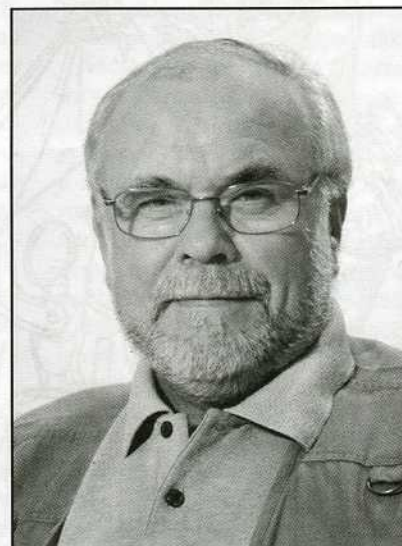
Mgr. Milena Štelzigová, 44 let
ředitelka ZŠ a MŠ, Velký Dřevíč
bez politické příslušnosti/nezávislá kandidátka



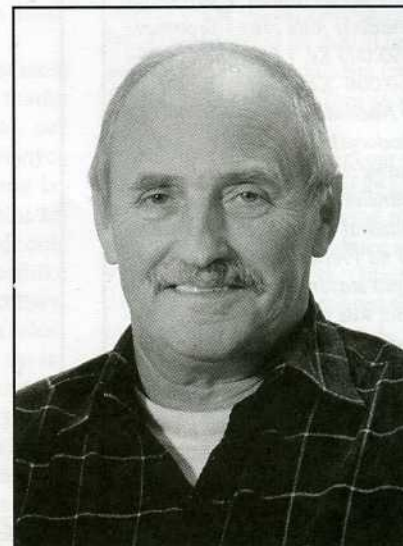
Mgr. Stanislava
magistra farmacie, Hronov
bez politické příslušnosti



Dana Ludvíková, 37 let
obchodní referentka, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislá kandidátka



Pavel Zuzek, 54 let
podnikatel, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát



Lubomír Červený, 63 let
důchodce, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát

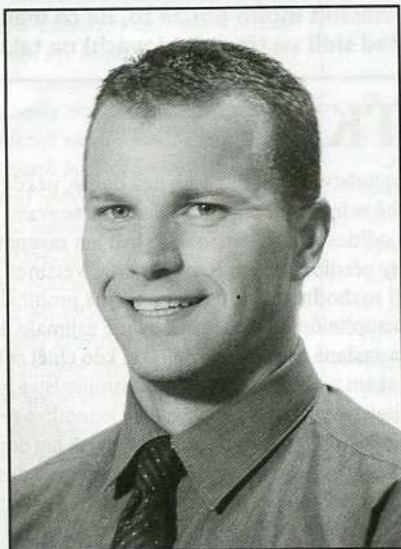


Ing. Miroslav
důchodce, Hronov
člen politické strany „V

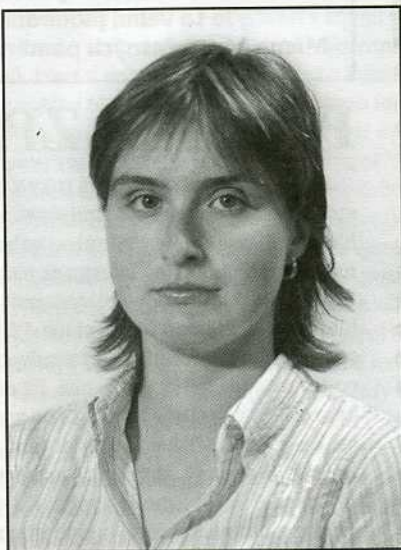
číslo 3 - ROZVOJ MĚSTA



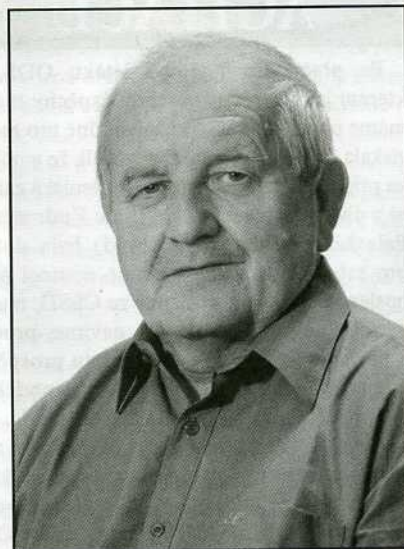
27 let
nezávislý kandidát



Mgr. Petr Málek, 31 let
učitel, Zbečnik
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát



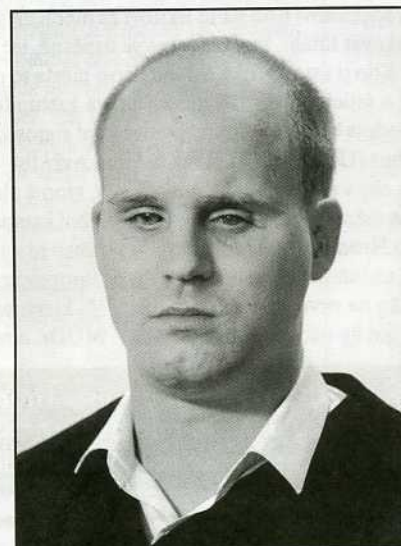
Bc. Kateřina Čupelová, 26 let
studentka, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislá kandidátka



Ing. Zdeněk Seidl, 62 let
technický pracovník, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát



uková, 60 let
nezávislá kandidátka



Ladislav Kubeček, 30 let
masér, Zbečnik
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát



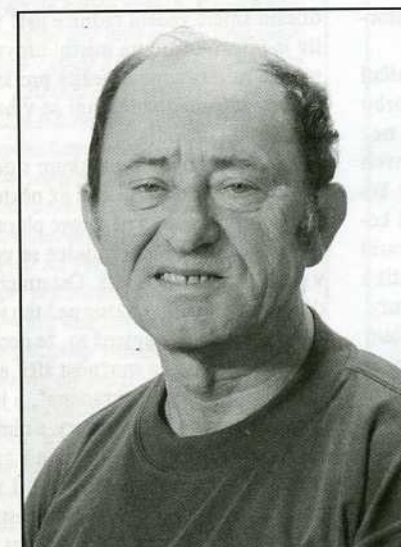
Hana Fiedlerová, 38 let
účetní, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislá kandidátka



Zdenka Skaunicová, 60 let
důchodce, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislá kandidátka



uštek, 77 let
za pro město*



PhDr. Ladislav Hladký, CSc., 64 let
důchodce, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát



Liběna Gennertová, 52 let
dělnice, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislá kandidátka



Ing. Kamil Holub, 35 let
jednatel společnosti, Hronov
bez politické příslušnosti/nezávislý kandidát

PODIVNÁ AGITACE

Po přečtení agitačního letáku ODS, ve kterém jsou vypsané všechny úspěchy města, máme pocit, že všechno chvályhodné pro město získala ODS. Kdybychom nevěděli, že v několika případech (zimní stadion, hygienická zařízení v divadle a rekonstrukci silnic Kudrnáčova, Palackého, Jiřího z Poděbrad) byla dotace pro město získána za vydatné pomoci pana poslance Snitilého, poslance za ČSSD, museli bychom tomu věřit. Jenom nevíme, proč se k poslanci Snitilému a jeho městu prospěšné iniciativě nehlásí místní ČSSD a nepoděkuje mu jménem občanů našeho města.

Ale paní starostka dobře ví, jak to bylo, a ví, že není možné tyto dotace do městské pokladny vydávat za úspěchy ODS. Jaktože se to všechno objevuje na propagačním letáku ODS pro komunální volby?

Na letáku je správně uvedeno, že městu se podařilo a město získalo, ale to by město dokázalo, i kdyby na radnici byl starosta i z jiné strany.

Není možné tím agitovat na stranickém volebním letáku ODS. Paní starostce zřejmě splynuly její funkce ve straně s funkcí starostky, představitelky samostatného města. Musíme se proto společně s občany našeho města ptát: Čím je víc?

Nezapomněla paní starostka ve výčtu získaných grantů, dotací a sponzorských darů na letáku ODS na granty z Evropské Unie? Nebo Hronov zatím žádné nezískal? Okolní města už ano!

**V programu Občanské demokratické strany je přání mít:
Efektivní a kvalitní městský úřad pro všechny občany.
V městských novinách U NÁS říká paní starostka:
Je to velmi jednoduché, vlastnit mohou pouze to, na co mám.
Máme za současných poměrů (úřad sídlí ve třech budovách) na takový úřad?**

POHLED ZPÁTKY

Jak zhodnotit uplynulé čtyři roky v zastupitelstvu? Spíše špatně než dobře, někdy jsem si říkala ztráta času. Zasedání zastupitelstva se sobě velmi podobala. Podklady zpracované Radou města, hlasování, potřebný počet rukou nahoře a odhlasováno. Většinou to byli jen zastupitelé za Rozvoj města, kteří chtěli jiné informace než jen ty předložené jim Radou města. Většinou to byli ti sami zastupitelé, kteří si dovolili vystoupit proti rozhodnutí Rady města. Stejně probíhala také většina hlasování. Sáhnu do svědomí nynějším zastupitelům, ale opravdu by mě zajímalo, kolikrát si kdo za ty čtyři roky přečetl zápisy z rady, ne jen zasláná usnesení, kolikrát si kdo chtěl ověřit informace podávané vždy jen jednostranně. Již na loňském podzimním zasedání zastupitelstva jsem jeho členy upozornila, aby si uvědomili, že do zastupitelstva města je nedelegovaly jednotlivé strany, ale občané. Že by tedy měli hájit zájmy občanů a ne hlasovat téměř vždy podle toho, jak jim doporučila jejich „mateřská strana“. Já sama považuji za velkou prohru současného zastupitelstva dvě věci, a to:

1. Nedokončili jsme Justynku. Když jsem na zastupitelstvu upozornila, že dostavba Justynky je jednou z hlavních priorit, kterou si nynější zastupitelstvo odsouhlasilo, a že jsme pro to vlastně nic neudělali, byla jsem pozvána „na kobereček“, abych to už víc neříkala. Ale posuďte sami, kolik se za poslední dvě volební období pro Justynku udělalo.

2. Zrušili jsme místo redaktora Hronovských listů U nás. Byli to zase pouze zastupitelé „Rozvoje“, kteří proti tomuto rozhodnutí vystoupili, nikdo jiný, přestože se jednalo o věc zásadní. A tak v Unásku redakční rada poděkovala redaktorovi listů panu Ekrtovi za mnohaletou práci. Patří už asi k dobrým mravům v Hronově poděkovat lidem, kterých jsme se úspěšně, leč bezdůvodně, zbavili. Mě však zarazila ta redakční rada. Kdo ji ustanovil? Zastupitelstvo města to nebylo, i když U nás jsou noviny města, a mělo by tedy o jejich tváři rozhodnout právě zastupitelstvo města! V Hronově tomu tak není, tady o tom rozhoduje blízká spolupracovnice paní starostky, oznámí, že nebudou uváděny polemiky občanů a podobně (U nás číslo 4). A tak se Hronovské listy U nás stávají víceméně listem radnice. A proto je možné, aby v předvolebním období byly, kromě placené inzerce jednotlivých volebních sdružení a stran, věnovány první dvě strany předvolební kampani starostky. A to zcela bezplatně. Že by demokracie po Hronovsku? I tady nechám posouzení na občanech.

A trochu humoru na závěr. Kliknete-li si na internetovou adresu www.odshronov.unas.cz najdete úplně stejný rozhovor s paní starostkou jako na první stránce Unásku č. 10, který tentokrát nevede paní Kollertová, ale MS ODS Hronov. Že by náhoda? MUDr. Anna Klikarová

**Co myslíte, nezasloužily by si Technické služby města Hronova trochu lepší bránu i branku u vstupu do dvora?
Vypadá to teď jako vchod do trestanecké kolonie na Sibiři.**

O demokracii

Demokracie je v poslední době velice používané slovo, ale různí lidé si pod ním představují různé věci. Původním významem je z řečtiny převzaté slovo znamenající „vládu lidu“, často též vykládané jako „vláda většiny“. Vždy se jedná o vládu dobrovolně svěřenou, většinou svobodnými volbami. Vedle většiny je tu však vždy i menšina, která ve volbách neuspěla. Známý americký prezident a velký demokrat F. D. Roosevelt kdysi řekl: „Kvalita demokracie je dána právem, které má menšina.“ To znamená, že vládnoucí většina musí přiznat práva do věci mluvit, kritizovat a veřejně hlásat svůj názor i menšině.

To je významný rys všech demokratických systémů. A protože svobodně říkat své názory je právem občanů a v současné době se uskučňuje hlavně svobodným tiskem, řekněme si něco i o našich městských novinách. Abychom si nevymýšleli sami, použijeme výňatků z článků O. Kužilka a L. Rychetského v časopisu „A2 Kulturní týdeník - 27/2006“ - Media.

Demokracie za 16 let svého života v našich zemích změnila mnoho zákonů zvyklostí a forem chování. Jsou však některé oblasti, které zůstaly téměř nedotčeny.

Rozsáhlý a dramatický zásah do srdce demokracie představují radniční periodika.

Vedle celostátních médií pokrývají radniční listy celou zemi hustou sítí a mají na tvorbu názorů obyvatel mnohdy silnější dopad, než je známo. Ročně na ně vydáváme z veřejných rozpočtů odhadem alespoň půl miliardy korun. Zobrazují a zásadně formují lokální komunální politiku, jež se uznává za podhoubí demokracie, za živnou půdu pro růst politiků a politických stran, a tedy celé politické kultury. V těchto periodikách panuje prakticky na celém území stav, který nelze při vši slušnosti nazvat jinak než „neobjektivní“. Jde spíše o brutální „cenzuru“, či dokonce „totalitu“. Některým periodikům se člověk musí až smát. Na první straně jsou pravidelně otištěny jedna až dvě fotografie starosty, jak vítá sportovce, děti ze školky, otevírá knihovnu či se poplácává s poslancem. Následují masážní úvodní sloupky starosty, kde občanům vše spatra vysvětlí, hlupáky pokárá a znechtí opoziční drzosti. Následu-

jí přehledky úspěchů (dříve se říkalo „výdobytky socialismu“). Krásné plány za obec krásnější. Veřejnost je zásobována obrazy nekonfliktních, toliko praktických a technických otázek, které dnešní smělé vedení radnice jistě vyřeší. Ačkoliv je informování na místní úrovni za veřejné peníze mimořádně důležité pro kvalitu demokracie, je zanedbané, topí se v bahně svévole a postrádá pravidla.

Přestože šlo jen o průzkum s omezenou vypovídací hodnotou, ukázal již některá znepokojivá fakta z hlediska názorové plurality. Odlišný názor než má vedení radnice se vyskytl pouze v necelé třetině periodik. Ostatních 70 % periodik tedy žádný jiný názor než ten vlastní radnici nepřipouští. Znamená to, že necelé polovině voličů je zpravidla možnost šířit a získávat informace a názory „ukradena“, a jsou zároveň nuceni ze svého platit názory, s nimiž nesouhlasí. To považují za alarmující a v zásadě za defraudaci veřejných prostředků. Lze proto doporučit ustavení redakční rady zastupitelstvem, jejíž složení by mělo odpovídat zastoupení opozice.

Tolik k demokracii v obecních novinách.

Ing. Miroslav Houšťek

ROZVOJ SPORTOVNÍCH AKTIVIT V OBCI

Léto se nám pomalu chýlí ke konci a paní Zima začíná pomalu, ale jistě zapřáhat do sněžného spřežení. I když mnozí z nás ještě myslí na plavky, my už přemýšlíme o lyžích. Proč? Protože nás napadlo, jak vyjít vstříc všem sportovčím občanům naší obce.

Také jste minulé zimy trávili na běžkách nebo sjezdovkách? Pak si přečtěte, co bychom rádi zrealizovali ještě pro letošní sezónu, pokud nám k tomu dáte šanci.

PŘÁNÍ

Přál bych si, aby nově zvolené zastupitelstvo bylo zastoupeno morálně zdravými lidmi, se zdravým rozumem, s patřičným vzděláním a především omlazené, bez postranních, zákulisných a osobních úmyslů ve vlastní hmotný prospěch, kariéru a nebylo rozděleno na dva tábory, jak tomu bylo dodnes, a tak, jak je tomu ve vysoké politice – panoptiku, kde se stráničtí politici jen přetahují o moc a zapominají na to, že jsou námi placenými služkami národa, státu, a místo vládnutí se trapně představují před miliony diváků u televizních obrazovek jako lháři a kašpaři plní vulgarismů a hulvátství, a kteří vlastně úplně zapominají, proč tu jsou!

Přál bych si proto, aby zastupitelstvo bylo obsazeno vzdělanými odborníky a nikoli jen stranickými nomenklaturami.

Politika komunální je o něčem jiném, než politika stranická.

Přál bych si, aby nové zastupitelstvo navštívilo už dnes kvetoucí obce Velké Poříčí, Polici, Suchý Důl, Českou Čermnou...

Přál bych si, aby nové zastupitelstvo zvažilo záměr prodeje „spořitelny“ a zdravotního střediska a připravilo se na to, že příště může následovat Justýnka, Kalinův dům...

Přál bych si, aby na realizaci rozumné varianty obchvatu přispěl celý severovýchodočeský výběžek se svými obcemi, které jsou závislé na průjezdu, zvláště pak proto, že město má zastoupení až na hejtmánství, jak je nám často zdůrazňováno...

Přál bych si, aby na bezduchém náměstí nevyrostla další betonová krabice obklopená páchnoucím stádem kontejnerů...

Přál bych si, aby nové členy zastupitelstva nerozdělovala „čínská zeď“, ale aby všichni táhli za ten správný konec provazu – pro město!

Jan Nývlt

Už nás nebaví jezdit za kvalitní zimní běžec-kou stopou autem do Náchoda na Dobrošov nebo do Police nad Metují na Nebíčko či do Machova, kde podporují zdravý pohyb obyvatel na čerstvém vzduchu. V těchto obcích nebyl problém domluvit se s majiteli skútrů a zaplatit jim úpravu zasněžovaných plánů na krásně projeté a pravidelně udržované běžecké stopy, po kterých to jede „samo“. Rádi bychom se mezi tyto obce také zařadili a nabídli Vám trávit (nejen víkendy) jinak než u televize.

Rádi bychom se zařadili do velkého zimního okruhu, který by poskytoval celodenní i kratší běžecké trasy a který by propojil okolní „občerstvovací stanice“. Tyto chaty, hospůdky i restau-

race by jistě sponzorsky také přispěly na údržbu okruhu, protože dobře vědí, že by se jim náklady mnohokrát vrátily v podobě zmrzlých a hladových sportovců. A navíc byli by zájem a spokojenost velká, můžeme uspořádat i běžec-ké závody družstev (sprinty a třeba i 24hodinovku) mezi okolními obcemi. Ať se ukáže, kdo je lepší!

Možná bychom přitom ani nemuseli přilížit sáhnout do obecního rozpočtu, protože sportovní akce jsou velmi často obsahem dotací nejen z EU, ale také z různých komunitních programů. Tak proč toho nevyužít a neudělat pro Vás i pro sebe něco navíc!

Mgr. Štěpánka Théroová

Proč kandiduji?

Již od dětství žiji v Hronově. Politika mě vždy zajímala, protože to, co se v ní děje, ať se nám to líbí, nebo ne, se týká nás všech. Asi jako každý sleduji zprávy a jiné publicistické pořady, abych byla jak se říká „v obraze“.

Protože jsem zaměstnaná hned na plné dva úvazky (pracuji v Rubeně v obchodním oddělení a druhý plný úvazek je práce v domácnosti – mám dvě malé děti školou povinné), času není nazbyt, a tak jsem se mnohé dozvíдалa z místních novin U NÁS. To se ale změnilo číslem 4 letošního ročníku. Na straně 3 jsem se dozvěděla, že dochází k „menším změnám v obsahu“. Myslím, že cenzura není menší změna, ale změna podstatná. Je to krok zpět k tomu, co už jsme tu jednou měli a mnozí se na to moc dobře pamatujeme. Jistě, nejen na mě, toto rozhodnutí působilo spíše jako nechť vysvětlovat věci, které ani neměly spatřit světlo světa, natož je přetřásat v novinách. Tato věc a spousta dalších, např. neplnění slibu nám všem, že se na MěÚ budou zaměstnávat Hronováci, zřízením KISU že se ušetří finanční prostředky, nebudou se prodávat strategické objekty v Hronově – SPOŘITELNA, ZDRAVOTNÍ STŘEDISKO (prozatím jen nezdařený pokus), že na plese města Hronova nevystupují účinkující z našeho města ale z Kostelecka, že dětské hřiště čekalo až na investora – podejnu PLUS DISCONT, kterou nám ani nechtěli povolit.

Toto vše a mnohé jiné mě přimělo k tomu, abych dál už nepřihlížela jen pasivně, nezlobila se, co nám to ti zastupitelé zase odsouhlasili, ale pokusila se pro naše město a nás všechny, co tu žijeme, něco udělat, prosadit. Protože jsem nezávislá a na tom nic měnit nechci, kandiduji na kandidátce ROZVOJ MĚSTA. Mnozí mě jistě pamatujete z doby, kdy jsem ještě pracovala v místní knihovně v oddělení pro dospělé i v oddělení dětském.

Přijďte k volbám! – To je to, co je třeba udělat pro změnu, která je skutečně potřeba, aby i Hronov, tak jako okolní města, vzkvétal a dobře se v něm žilo.

Dana Ludvíková

Upřímně řečeno, chybí mi tu kandidátka KSČM. Proč, vždyť jsme v demokratické společnosti a tato strana je stále stranou parlamentní s dosti značnou podporou voličů a chtěl bych, ať dokáže, jak to miní s demokracií a rozvojem státu dnes, když se jim to dříve za desítky let nedařilo!

Trochu mi to připomíná jednu anekdotu:

Roubíček: „Koho budou volit, Khón?“

Khón: „Komunisty!“

Roubíček: „No jo, ale z které strany?!“

Jan Nývlt

CO S BÝVALÝM SVOBODNÝM DVOREM?

Problematikou svobodného dvora, jemuž se v Hronově běžně (ale nesprávně) říká tvrz, na jejímž místě stojí přibližně od přelomu 15. a 16. století, jsem se zabýval již několikrát. Poprvé to bylo na podzim 1995 v souvislosti se žádostí města Ministerstvu kultury ČR o zapsání této jedné z nejstarších hronovských staveb – kromě kostela Všech svatých (gotické presbyterium) a pozdně renesanční zvonice (1610) – do celostátní evidence kulturních památek. Po za-

psání objektu do seznamu kulturních památek v roce 1998 ji architekti Zuzana a Jiří Sirových zařadili do své zprávy o výsledcích stavebně historického průzkumu, který u nich objednal městský úřad.

Podle dendrologického průzkumu nejstarší trámy pocházejí z roku 1642, z doby těsně po vypálení městečka Švédý za třicetileté války (1639). Dále jsou zde některé stavební prvky pravděpodobně renesanční provenience. Už

proto si objekt zaslouží všestrannou památkovou ochranu a péči. Kupodivu se však, jak pamatujeme, dlouho nic nedělo, po vystěhování posledních nájemníků v roce 1998 stavení chátralo a posléze to vypadalo, že nakonec bude město muset budovu nechat demolovat a celý dvůr postavit zgruntu nový, jak se o tom vyjadřovali i mnozí návštěvníci Hronova. Ve volebním období 1998 – 2002 se dvůr sice

pokračování na str. 8

CO S BÝVALÝM SVOBODNÝM DVOREM?

Dokončení ze str. 7

objevil mezi prioritami města, avšak teprve po dvou letech až na podzim 2001 došlo alespoň k opravě střechy poškozené vichřicí a v listopadu 2002 se u roubeného výstupku přikročilo k výměně trámů, které předtím dlouhodobě ničila protékající voda. Tyto práce pokračovaly ještě v roce 2003. Ve světničce ve výstupku se pak ještě dlouho povalovaly různé předměty používané pracovníky oné firmy, která práce prováděla, jako prkna, dřevěné kozy apod., a ani dnes zde rozhodně pořádek není. Již tři roky na neudržovaném objektu, zejména na jeho zděné části a na jejích oknech, pracuje zub času a dvůr začíná znovu chátrat.

Rozhodnutí o důkladné rekonstrukci dvora (včetně výměny lepenky na střeše, která také není již v nejlepšímu stavu, za šindel, a opravy

dřevěného štítu), k níž zatím vlastně nedošlo, neustále oddalovala víceméně neplodná diskuze o jeho příštím využití. Je to nepochybně důležité hledisko, nicméně se domnívám, že v případě kulturní památky nikoliv to hlavní. Hovořilo se o tom vícekrát také na zasedáních Zastupitelstva města Hronova ve volebním období 1998–2002. Tehdy jsem navrhol, aby se objektu využilo k muzejním účelům, že by zde mohla být expozice dějin města Hronova, které by mimochodem za tři roky, v roce 2009, mělo důstojně oslavit 650 let od první písemné zprávy. Dnes si uvědomuji, že to není to pravé ořechové, když vidím, jak vypadá návštěvnost muzejních zařízení. Kde jsou ty časy, kdy – v šedesátých a sedmdesátých letech – se počet návštěvníků Jiráskova rodného domku pohyboval kolem 50 tisíc za sezonu. V případě instalace

expozice hronovských dějin ve dvoře by v Hronově existovala již tři muzejní zařízení, jejichž návštěvnost by zřejmě byla minimální. Ve využití objektu zatím – pokud víme – neuspělo ani stávající vedení města. Jednu dobu, v roce 2003, z radnice probleskovala informace o nadějném záměru zřídit zde tzv. chráněnou dílnu (zaměstnávající invalidy), která by městu měla přinést i nějaké finance. Zatím se však bohužel nic neděje a „pořádek“ ve světničce ve výstupku je stále stejný. Zdá se, že realizace tohoto záměru by mnohé vyřešila. Přesto se v případě úspěchu přimlouvám, aby alespoň jedna místnost posloužila k instalaci jakési miniaturní expozice o dějinách Hronova, zejména proto, že výše zmíněné 650. výročí je téměř za dveřmi.

PhDr. Ladislav Hladký, CSc.

Rozhodli jsme se uveřejnit tento „nevolební“ článek pana Jiřího Zhibo, protože určitým způsobem ukazuje jak jedná s občany vedení města a protože obecní noviny články tohoto druhu nezveřejňují.

Nikoliv na okraj, spíše doprostřed...

Tak už jsme se dočkali. Městský zpravodaj „U nás“ v č. 10 nám občanům představil seznamy kandidátů z jednotlivých stran a uskupení s totožnými programy a sliby. Zaujaly mě jiné texty, jeden zcela dominantní (a rovněž předvolební!) na první a z části na druhé stránce zmíněného periodika. Je to obdivuhodný text vůdčí představitelky současné garnitury města a se zájmem jsem se dozvěděl, že autorka „...má nejraději chvíle, které nepřinášejí žádné konflikty a, jak já říkám (v uvozovkách od autorky), srážky s blbcem“. Tento bonmot nemá pochopitelně ze své hlavy, přesto uvažuji, koho tím blbcem paní starostka myslela. V jejím podání to vyznívá pravděpodobně spíše abstraktně, nebo možná měla na mysli někoho konkrétnějšího, třeba lékaře nebo jiné občany, kteří jí nejduo tzv. „pod fousy“? Aby to nebylo opravdu tak zobecnující, přihlašuji se osobně, že tím blbcem jsem já, ovšem který rovněž narazil – na promyšlenou manipulaci a aroganci. Jemněji řečeno na nesouhru mezi skutečností a vnějšími postoji.

Velice dlouho jsem váhal než jsem přistoupil ke stroji a po vyhrabání všech kopií, koncepcí i vytištěných článků včetně záznamů v denících, jsem se připojil k názoru, že hradní noviny „U nás“ nejsou přizpůsobené k uveřejňování objasňujících názorů a diskusí či polemik. Existuje přece rezoluce pí. Kollertové ve 4. čísle HL o neotiskování soukromých polemik a nevyjasněných osobních sporů jednotlivců... Zalekl jsem se tohoto příkazu (jsem poslušný občan), ale nakonec, jsouce inspirován výše uvedeným výrokem i následnou citací z důvětky z téhož odstavce, že ...jejich počet převažuje nad těmi, kteří jen kritizují, ale do práce a přijetí zodpovědnosti se nehrnou (HL, č. 10, str. 2 vlevo), rozhodl jsem se něco napsat a cosi sdělit do okolí. Přesto domýšlím, zda to nebude pozdní pláč nad vlastním hrobem... A tak zcela dobro-

volně a bez nátlaku jsem uvážil, že zveřejním text v této tiskovině, aniž bych využíval předvolební atmosféry, neboť nejsem nikterak zainteresován. Jsem pouhým občanem s určitou představou o možnostech se vyjádřit. Proto se cítím být oním blbcem v meritu pohledu starostky (a který se také nehrne do práce a jen kritizuje), a tak mimochodem si připomínám, jak jsem tehdy v srpnu 2003 nabídl městu projekt zpracování i realizaci vizuálního stylu města, který byl jako nápad později zneužit kýmsi k organizování a pozdějšímu pochybnému a nedokončenému vytvoření čehosi přes cizí agenturu za dost peněz. V tehdejších obdobích prosazování a obhajování funkčnosti projektu z mé strany nebyla paní starostka schopna během více jak tří měsíců (na počátku roku 2004) dostavit se k potřebným konzultacím k event. schválení – bohužel se ještě neumím pohybovat na vozíku po schodech do úřadovny. Následovalo dlouhodobé nejapné vysvětlování a zdůvodňování představitelů na dotazy zastupitelů, aniž by přesně a na základě písemných sdělení vysvětlili důvody mého odstoupení od projektu, které byly přesně a věcně popsány a předloženy. Trpělivost není nekonečná, přestože k uvažované práci pro město je nutná potřebná trpělivost, aby výsledek byl hodnotný a smysluplný.

V roce 2003 pronikla do podvědomí myšlenka připomenutí vhodnou formou budoucího zajímavého roku 2005 s mnoha slavnými výročími a tyto skutečnosti adekvátně realizovat. Vznikl nápad připravit a vydat tzv. Almanach 05 s odpovídajícími texty, obrazovými segmenty a s jazykovými mutacemi. Byl zpracován návrh, který v písemné podobě byl prostřednictvím KISu předložen k posouzení a diskuzi starostce a... následně smeten se stolu! Představa byla, že by materiál sloužil k podpoře pozitivního pohledu a image města (nejen během Jiráskových Hronovů) až k určitému vyvrcholení

do roku 2009, kdy by se mělo připomenout 650. výročí první písemné zmínky o Hronovu. Naivní a zbytečná iniciativa, že! Přesto jsem byl potěšený, že se uskutečnily dva projekty připomínající nezaměnitelnost místa - Architekt Freiwald a 100 let Lucerny. A rád zdůrazňuji, že se to uskutečnilo mimo programového vlivu městské organizace KISu, neboť tato má ve své dramaturgii docela odlišné zaměření a cíle, převážně provinční.

I přes nesporné a velmi záslužné, potřebné aktivity i výsledky vyplývající z funkce a povinností jsou mnohá vystoupení a projevy pouze k podpoře ryze soukromého názoru a jenně programové manipulaci, často bez zřetelné znalosti a objektivitu, na což jsem poukázal i písemně a v tištěné formě, např. v listopadu 2005. Jiné výroky, téměř deklující práci profesionála, byly vedeny na jarním zasedání ZM téhož roku po řadě dotazů v souvislosti s odstoupením od projektu. A o co šlo? O pár nepotřebných a zbytečných návrhů a programů pro veřejnost a město.

Tedy – zpětně k úvodním textům, připomínajícím vyjádření starostky, a při vši úctě k ní, o srážce s blbcem je dosti podivné, neboť je-li někdo oním blbečkem, rozhodně nekomunikuje s představiteli, nezasedá v orgánech obecní samosprávy, sedí pouze u piva a bláboli o svých představách. A co ti, co jen kritizují a do práce se nehrnou – nejsou náhodou polarizováni atmosférou ve městě; ale vždyť každý může přiložit svůj podíl ke společnému úsilí. Ovšem – má-li na to, podle svých schopností a znalostí...

Omlouvám se všem za tento NEVOLEBNÍ příspěvek. Přistoupím-li k volební urně (asi ano), vím přesně komu hlas nedám, neboť v životě by neměla převažovat stranickost, jde především o toleranci, slušnost, upřímnost a lidskost. Takové by mělo být vítězství komunálních voleb roku 2006. V to a jiné pozitivní vklady věří Jiří Zhibo, čestný člen SBB a člen UVU HK, počátkem října tohoto roku.